



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ-1087/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ankice Jakovina predsjednice vijeća, Zinke Bulka člana vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Vitomira Boića člana vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Aide Grgić, OIB: 98684956595 iz Repušnice, Repušnička Lipa 50A, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, OIB: 85077656753, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-339/2024-8 od 6. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. studenoga 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-339/2024-8 od 6. listopada 2025.

II. Odbija se zahtjev vjerovnika Republika Hrvatska za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvoga stupnja riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Aida Grgić, OIB 98684956595, iz Repušnice, Repušnička Lipa 50A.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Aida Grgić, OIB 98684956595, iz Repušnice, Repušnička Lipa 50A.

III. Oslobađa se potrošač - Aida Grgić, OIB 98684956595, iz Repušnice, Repušnička Lipa 50A, od preostalih obveza u odnosu na sljedeću osnovu za plaćanje i vjerovnika:

1. UP/I-415-02/2021-001/00104, - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 14.09.2021., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 26,54 EUR, datum prestanka izvršenja: 17.09.2024.- tražbina u iznosu od 35,83 EUR.“

2. Protiv navedenog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se žalba prihvati osnovanom i pobijano rješenje u cijelosti preinači na način da se uskrati potrošaču oslobađanje od preostalih obveza, podredno da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25,00 eur s pripadajućom kamatom.

3. Žalba nije osnovana.

4. Sud prvoga stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, sukladno čl. 365. st. 2. ZPP, a za koje žalitelj niti ne navodi u čemu se iste sastoje.

5. Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 9. listopada 2024., te je uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) iz kojih je sud utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Iz provedenih vanjskih provjera podataka Financijske agencije o imovini potrošača (koja te podatke pribavlja od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača) proizlazi da navedeni potrošač od imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ima samo objavljeno vozilo marke "VW Transporter", model 1.9 C-90964, godina proizvodnje 1989., snaga motora 57 kW, broj šasijske WV2ZZZ25ZKH082753, objavljen dana 11.04.2014., vrijednost 0,00 EUR, a vrijednost koje pokretnine je Sud zaključkom broj Sp-339/2024-7 od 6. listopada 2025. godine temeljem članka 79.f stavak 3. Zakona o stečaju potrošača po podacima MUP-a RH i po slobodnoj ocjeni utvrdio da iznosi 0,00 EUR.

6. Sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač nema nikakvih drugih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava. Uvidom u evidenciju o dohocima i primicima potrošača Sud je utvrdio da potrošač u 2022. od 1. kolovoza nije ostvario nikakav dohodak osim socijalne potpore, u 2023. ostvario je ukupni dohodak u iznosu od 89,09 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada - plaća, u 2024. godini ostvario je ukupni dohodak u iznosu od 2.732,43 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada - plaća, dok u 2025. godini do 31. srpnja nije ostvario nikakav dohodak. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra Sud je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu nekretnine slijedom čega pravilno sud prvog stupnja zaključuje da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u skladu s odredbom čl. 79.g st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) zbog čega odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

7. Suprotno žalbenim navodima vjerovnika pravilno je sud prvog stupnja ocijenio da potrošač nije bio nepošten i to iz razloga, što je utvrdio da je potrošač pravomoćno osuđen za počinjenje kaznenog djela ubojstva, u pokušaju, međutim to kazneno djelo

nije navedeno u toč. 1. čl. 75. Zakona o stečaju potrošača, radi čega je pravilno sud prvog stupnja prigovor vjerovnika odbio.

8. Vezano uz žalbene navode vjerovnika da „svrha ZSP nije bila da se svi potrošači oslobode obveza“ te da imajući u vidu da je obveza potrošača nastala kao rezultat vođenja postupka pred nadležnim sudom, te da stoga ne bi bilo osnove za oslobađanje potrošača prema vjerovniku, valja istaći da su odredbe čl. 75. st. 1.i 2. ZSP jasne i ne predviđaju izuzetak od oslobađanja od obveza u slučaju kada je počinjeno kazneno djelo ubojstva u pokušaju.

9. Suvišno je i bez pravne osnove ukazivanje žalitelja na druge odluke donesene u povodu stečaja potrošača jer, u smislu odredbe čl. 6. st. 2. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24) ovaj sud nije ovlašten ispitivati niti se referirati na odluke donesene u drugim predmetima, već je jedino ovlašten ispitivati pravilnost i zakonitost odluke donesene u ovom predmet. Međutim, valja istaći da se odluke na koje se vjerovnik poziva niti ne mogu primijeniti u ovom slučaju, jer se temelje na drugačijoj činjeničnoj i pravnoj osnovi.

10. Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu i odlučiti kao u stavku I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP.

11. Kako je neosnovana žalba vjerovnika to je neosnovan i njegov zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka (čl. 365. st. 1. ZPP).

U Velikoj Gorici 11. studenoga 2025.

Predsjednica vijeća

Ankica Jakovina

Broj zapisa: **9-3087f-30a2d**

Kontrolni broj: **00430-c2e0a-2d736**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ankica Jakovina, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.